

Recortes: causas y consecuencias falsas

Al hablar de recortes, creo que estaremos de acuerdo en que son claves estas dos cuestiones: las razones por las que son inevitables y los efectos que tienen sobre la sociedad. Sáltate las 3 páginas de la sección 1.2, resumidas en los siguientes 2 párrafos, si el texto te parece largo o no te gustan los detalles técnicos económicos. Entonces son 2 folios.

Respecto de las **causas** nos dicen que son valores numéricos. No nos detallan que esos valores son interpretados por economistas, políticos y comentaristas. El titular de La Vanguardia es explícito «**Un estudiante desmonta la teoría que justifica las políticas de austeridad**»¹. Esta teoría se publicó bajo el título «Crecimiento en una época de endeudamiento». Paul Krugman, profesor de Economía de Princeton y premio Nobel 2008, en «La depresión del Excel»² dedicado ese a estudio se pregunta «...¿**fue un error de codificación de Excel lo que destruyó las economías del mundo occidental?**»

En cuanto a las **consecuencias** «El FMI acaba de hacer una crítica demoledora de sus recetas de austeridad» escribe Joaquín Estefanía en «Errores que llevan al sufrimiento»³. Brevemente, **según el FMI** los efectos, en la actividad económica, de la reducción de gasto público **son tres veces mayores de lo que el mismo FMI había previsto**.

1. Ideología ← economía ← (errores) ← números

En la reciente reunión de profesores, un colega decía que la gente puede pensar lo que quiera sobre la enseñanza pública o privada. Por supuesto, puede preferir que no haya sanidad pública y que toda sea de pago. Pero no puede ignorar que en USA el gasto en sanidad por habitante y año es mayor que en este estado. Que allí hay 40 millones de seres humanos sin cobertura y que aquí, cuando leí el dato, había cobertura universal. Cualquiera puede pensar lo que quiera, pero otros podemos saber (y por tanto pensar) que no tener en cuenta a los demás sale más caro; para mí, emocional y económicamente.

1.1. Pensamiento único

Casi todos hemos oído decir, tanto al presidente del gobierno estatal como al del autonómico, que están tomando las únicas decisiones posibles. Obligados por la realidad económica. Entiendo que las decisiones políticas están regidas por una ideología. Decir «los números mandan» es una afirmación con gran carga ideológica, desprecia aspectos humanos. Compartir unos datos y un análisis de esos datos es también una decisión basada en una ideología. Si todos toman el mismo tipo de decisiones, todos comparten un pensamiento político. Aquí tenemos la unidad de acción del tripartito de CiU y ERC, allí el pensamiento único compartido por PP y PSOE (que tomó/aría medidas parecidas).

Si cinco partidos distintos están dispuestos a apoyar el mismo tipo de decisiones, comparten también parte de sus ideas. Queda feo hablar de partido único, pero no necesitamos tantos si todos piensan y actúan igual, en algo tan diferencial como la economía.

«...**el giro hacia la austeridad se nos ha presentado no como una opción sino como una necesidad.**» Paul Krugman⁴.

¹<http://www.lavanguardia.com/economia/20130422/54372688001/estudiante-desmonta-teoria-justifica-politicas-austeridad.html>

²http://economia.elpais.com/economia/2013/04/19/actualidad/1366398440_370422.html

³http://economia.elpais.com/economia/2013/01/06/actualidad/1357510575_025302.html

⁴http://economia.elpais.com/economia/2013/04/19/actualidad/1366398440_370422.html

1.2. Errores en los análisis económicos

1.2.1. La relación deuda pública y crecimiento económico no sigue la pauta del afamado estudio

El País ha publicado varios artículos sobre esta cuestión. La Vanguardia al menos el mencionado antes. El Periódico otro que he visto en papel pero no ha sabido encontrar en su web. Pero temo que esta información no se ha difundido todo lo que, bajo mi punto de vista, se debería.

Recuerdo que «En macroeconomía, el producto interno bruto (PIB)... es una medida macroeconómica que expresa el valor monetario de la producción de bienes y servicios de un país durante un período determinado de tiempo (normalmente un año).»⁵

Los siguientes párrafos están extraídos de «La depresión del Excel»⁶ escrito por Paul Krugman. O de «Un estudiante desmonta la teoría que justifica las políticas de austeridad»⁷ de la redacción de La Vanguardia.

«Esta es la historia hasta la fecha: a principios de 2010, dos economistas de Harvard, Carmen Reinhart y Kenneth Rogoff, divulgaron un artículo, Growth in a time of debt (Crecimiento en una época de endeudamiento), que pretendía identificar un umbral crítico, un punto de inflexión, para la deuda pública. **Una vez que la deuda supera el 90 % del producto interior bruto, afirmaban, el crecimiento económico cae en picado.**» según Krugman. «En esta investigación, los autores defienden que el crecimiento económico se ralentiza dramáticamente cuando crece el tamaño de la deuda de un país por encima del 90 % del PIB.» según La Vanguardia.

«...un editorial de The Washington Post de principios de este año advertía contra una posible bajada de la guardia en el frente del déficit porque estamos “peligrosamente cerca de la marca del 90 % que los economistas consideran una amenaza para el crecimiento económico sostenible”. Fíjense en la expresión: “**los economistas**”, no “**algunos economistas**”, y no digamos ya “algunos economistas, a los que contradicen enérgicamente otros con credenciales igual de buenas”, que es la realidad.» escribe Krugman

«...los entusiastas de la austeridad anunciaron a bombo y platillo que ese supuesto punto de inflexión del 90 % era un hecho probado y un motivo para recortar drásticamente el gasto público incluso con un paro elevadísimo.» añade Krugman. «**Tomando este ensayo como ejemplo**, grandes defensores de la austeridad como el comisionado de la Unión Europea Olli Rehn o el influyente político republicano de Estados Unidos Paul Ryan **habían defendido las bondades de ajustarse el cinturón.**» detalla La Vanguardia. «...el trabajo de Reinhart y Rogoff, citado en repetidas ocasiones por el Ministro alemán de Hacienda, Wolfgang Schäuble, para justificar las decisiones políticas de la eurozona, ha servido para reforzar los prejuicios en lugar de para desmontarlos» escribe José Ignacio Torreblanca en «Las consecuencias económicas del Excelgate»⁸

⁵http://es.wikipedia.org/wiki/Producto_interno_bruto

⁶http://economia.elpais.com/economia/2013/04/19/actualidad/1366398440_370422.html

⁷<http://www.lavanguardia.com/economia/20130422/54372688001/estudiante-desmonta-teoria-justifica-politicas-austeridad.html>

⁸<http://blogs.elpais.com/cafe-steiner/2013/04/las-consecuencias-economicas-del-excelgate.html>

En la misma línea Krugman dice «...el evidentemente intenso deseo de los legisladores, políticos y expertos de todo el mundo occidental de dar la espalda a los parados y, en cambio, usar la crisis económica como excusa para reducir drásticamente los programas sociales.»

Sobre el artículo Krugman concluye «**En primer lugar, habían omitido algunos datos; en segundo lugar, emplearon unos procedimientos estadísticos poco habituales y muy cuestionables; y finalmente, sí, cometieron un error de codificación de Excel.**»

Y La Vanguardia explica «Pero al echar un vistazo al Excel usado por Reinhart y Rogoff, el joven Herndon halló importantes errores. Los profesores habían incluido sólo los datos de 15 países de los 20 en los que se basaba su cálculo clave sobre el crecimiento promedio del PIB en los países con deuda pública alta. Concretamente habían olvidado los datos sobre Australia, Austria, Bélgica, Canadá y Dinamarca

»Pero Herndon y sus profesores todavía hallaron más. Reinhart y Rogoff habían dado el mismo peso a países con economías de muy diferente tamaño como Nueva Zelanda y Reino Unido. Además, encontraron que también faltaban ciertas cifras de algunos países.

»Según Herndon, una vez corregidos estos errores, el cálculo demuestra que en lugar de un crecimiento del $-0,1\%$ para los países con una deuda pública superior al 90% del PIB, el resultado sería un $2,2\%$. Es decir, durante los últimos 60 años los países endeudados por encima del 90% han seguido creciendo. Por tanto, la deuda pública elevada nunca ha impedido el crecimiento.»

La entrada de Luis Garicano «El error de Reinhart y Rogoff»⁹ en el blog Nada es Gratis va más allá «¿Cómo es posible que dos economistas de tanto prestigio cometieran errores tan de principiante como excluir del análisis precisamente los datos que desmentían su análisis sobre las consecuencias de un endeudamiento excesivo?»

1.2.2. Los multiplicadores de actividad económica: el FMI triplica sus propios cálculos

El País ha publicado un par de artículos sobre esta cuestión. No he visto ninguno ni en La Vanguardia ni en El Periódico. Creo que en este caso la difusión aún ha sido menor.

José Ignacio Torreblanca, en «Legislador Rehn»¹⁰ (con la entradilla «El político no tiene más certezas estadísticas sobre los multiplicadores fiscales que usted o que yo») hace una buena introducción «El debate es tan extremadamente técnico como profundamente político. En esencia, **se trata de averiguar cuánto se reduce el PIB de un país con cada punto de recorte fiscal.** Puede parecer algo complejo pero no lo es tanto: en función del valor del llamado “multiplicador fiscal”, los recortes pueden salvar una economía o hundirla.»

Los siguientes párrafos están extraídos de «Errores que llevan al sufrimiento»¹¹ escrito por Joaquín Estefanía.

⁹<http://www.fedeablogs.net/economia/?p=30024>

¹⁰http://internacional.elpais.com/internacional/2013/04/18/actualidad/1366302849_809227.html

¹¹http://economia.elpais.com/economia/2013/01/06/actualidad/1357510575_025302.html

«La historia del Fondo Monetario Internacional (FMI) es, en buena parte, la historia del sufrimiento generado por sus recetas de rigor mortis, aplicadas en cualquier circunstancia a los ciudadanos de numerosos países. La diferencia respecto al pasado (cuando esas recomendaciones se ejercían, sobre todo, sobre América Latina, Asia o África) es que ahora (cuando sus destinatarios son los países europeos y, en algún caso, EE UU), si el FMI se equivoca hace autocrítica y en el pasado no la practicó nunca.»

«Es lo que acaba de suceder cuando dos de sus economistas más importantes, Olivier Blanchard (economista jefe de la institución) y Daniel Leigh, han presentado el informe titulado **Errores en las previsiones de crecimiento y multiplicadores fiscales**. En él se estudia el impacto que tiene el gasto de los Gobiernos o el incremento de los impuestos en los resultados económicos de un país, y llega a la conclusión de que las políticas de austeridad recomendadas por el FMI (y otras instituciones, como la Comisión Europea) a países como España, Portugal, Grecia, . . . subestimaron su impacto en el nivel de paro y en el consumo privado y la inversión. Por tanto, **generaron un mayor grado de padecimientos a las poblaciones**. Los pronósticos de los expertos del FMI se equivocaron al aplicar un multiplicador fiscal erróneo: creían que **por cada euro público gastado de menos o gravado de más se destruían 0,5 euros de actividad, cuando la realidad ha sido que por cada euro retirado se han destruido 1,5 euros**. El multiplicador fiscal era mayor de 1.»

«¿Quién se hace responsable de este error que ha conducido a la doble recesión europea, con los resultados conocidos en materia de desempleo, empobrecimiento masivo y mortandad de centenares de miles de empresas?»

Para que entendamos en que contexto laboral se hacen esos informes añade «...en el Fondo: en febrero de 2011 se hizo público un informe titulado Actuación del FMI en la fase previa de la crisis económica financiera, en que se denunciaba el enterramiento de las voces críticas que había en el organismo multilateral, y una “lectura complaciente” de los problemas económicos que desembocaron en la mayor crisis económica de las últimas ocho décadas. Considerado una especie de auditoría interna, el informe de 54 folios demolidores y que se basaba en las consultas a muchos funcionarios, decía cosas tales como que **“los incentivos están orientados a generar consenso con las opiniones predominantes”, “expresar fuertes puntos de vista en contra podría arruinarme la carrera”, “había desincentivos para decir la verdad a los poderosos, especialmente de otros países”**...Los consultados mencionaron que “les preocupaban las consecuencias de expresar posiciones contrarias a las de los supervisores, la gerencia y las autoridades de los países” y que había “un elevado grado de pensamiento de grupo, una captura intelectual y un pensamiento generalizado de que una gran crisis financiera en las economías avanzadas era imposible”.»

Acabo de nuevo con las palabras de José Ignacio Torreblanca en «Legislador Rehn»¹² «¿Recuerdan el “todo para el pueblo, pero sin el pueblo” del despotismo ilustrado. Pues hete aquí a donde hemos llegado en la situación actual europea, que del despotismo ilustrado nos hemos quedado con el despotismo pero no con la Ilustración. Es decir, con un despotismo incompetente técnicamente al que no podemos desafiar, ni con sesudos análisis económicos ni con un control político electoral o parlamentario»

¹²http://internacional.elpais.com/internacional/2013/04/18/actualidad/1366302849_809227.html

2. Hay otros mundos y están en este

El título de esta sección está sacado de anuncio antiguo. Considero que se puede aplicar a nuestras vidas, tanto a nivel individual como colectivo. Basta mirar alrededor para observar vidas en mundos absolutamente distintos del nuestro. Es suficiente mirar nuestro pasado para recordar momentos en mundos completamente diferentes. A nivel colectivo de la burbuja a la crisis el mundo es otro. A continuación tres ejemplos de otras políticas que se aplican en otras realidades.

2.1. Islandia

Creo que el caso de Islandia es muy conocido; se negaron a pagar la deuda externa, sobretodo a los bancos británicos. Para mí lo más relevante de este caso es que hay banqueros en la cárcel. Este hecho no ha disminuido las estrecheces que tienen que pasar en ese país. Pero da dignidad a la sociedad, da fortaleza a los ciudadanos.

2.2. Francia

Aproximadamente el 60 % del dinero lo mueve el estado. A través de mis hijos puedo saber lo que eso significa. Si en Barcelona pagaban 7 euros por un plato combinado junto a la universidad, allí pagan en comedores universitarios o para funcionarios del ayuntamiento de Paris entre la mitad y el 10 %. Uno paga 400 euros de residencia, pero en el recibo le descuentan 150 que paga el estado. Hacen un viaje de estudios de una semana y pagan 200 euros. En la universidad hay trabajadores que no son profesores que les proporcionan una residencia, les dan una hora de logopedia a la semana o les proporcionan un correo electrónico para solicitar un trabajo en un campo que les interesa...

Eso es un estado del bienestar. El nuestro era un estado del «medioestar». Incluso cuando acaben con los recortes allí tendrán más estado social que nosotros en los tiempos de burbujas.

2.3. Japón

A pesar de que la deuda es el 238 % (antes hablábamos de no superar el 90 %) del PIB, el gobierno ha decidido inyectar en la economía liquidez equivalente al 30 % del producto interior bruto en dos años¹³.

Aquí el PIB es de aproximadamente un billón euros. El INE da el PIB del 2012 con el número 1,051,204 en millones de euros, que no es manejable. Hablaré en miles de millones de euros. Recomiendo hacerlo siempre así cuando manejamos datos tan grandes. Así el PIB del 2012 fue de 1,051. Si el estado inyectara el 30 % en dos años serían unos 158 cada año. Como referencia, la ayuda a Bankia o los recortes de un año son 80. Aceptando el multiplicador 1,5 comentado en la sección 1.2.2 significaría un incremento de la actividad económica de 236 cada uno de esos dos años.

236 mil millones más de actividad económica se traduce en unos cuantos parados menos, este año y no el, supuestamente, 2016.

Si encuentras errores en los argumentos anteriores los puedes anotar aquí o dirigirlos a José Ignacio en matinbac@telefonica.net

¹³Ver http://economia.elpais.com/economia/2013/04/19/actualidad/1366403968_741843.html