

PROPOSTA DE RESOLUCIÓ PRESENTADA PER LA CUP-AE

Ref.: 250DFR04061300006

A LA MESA DEL PARLAMENT

David Fernández i Ramos, portaveu, Joaquim Arrufat i Ibàñez, portaveu adjunt, Isabel Vallet Sánchez, diputada del Grup Mixt, d'acord amb el que estableixen els articles 145 i 146 del Reglament del Parlament, presenten la proposta de resolució següent per tal que sigui substanciada davant la Comissió d'Ensenyament i Universitats.

EXPOSICIÓ DE MOTIUS

Els esdeveniments que s'estan produint en el món de l'ensenyament a Catalunya en els darrers temps estan significat un veritable trasbals que afecta al conjunt de la comunitat educativa, i en especial a l'ensenyament públic.

Si bé hi ha una crisi econòmica que afecta la liquiditat de l'Estat i del Govern autonòmic, veiem com aquest fet s'està aprofitant per imposar decisions sobre la població, no tant de caire econòmic, si més no de caire ideològic, i destinades a coartar l'autonomia de les persones i la participació democràtica, a l'ensens que es cedeixen cotes de decisió importants (cada vegada més) als poders econòmics a costa de les persones, els col·lectius i la participació.

Aquest tipus de decisions afecten especialment l'escola pública, i tal com s'ha comprovat en altres països, representen un important retrocés respecte de l'equitat i la igualtat d'oportunitats aconseguida en els darrers anys.

D'una banda la LOMCE representa un important control de l'Estat espanyol respecte del currículum, esdevenint així una eina per reduir el coneixement i el desenvolupament de la cultura pròpia de cada comunitat. No ens referim només a la llengua, sinó que també a les ciències socials o a coneixements lligats al món local.

Significa també una reestructuració gens clara de la formació professional i de la seva qualitat, sense prou garanties que els estudiants no acabin sent una font de mà d'obra barata. A més, menysprea un seguit de coneixements generals que, com a ciutadans i ciutadanes, el jovent ha de continuar adquirint.

El sistema de revàlides que pretén imposar esdevé un sistema per:

1. Seleccionar infants i joves de forma jeràrquica quan encara són molt joves.
2. Controlar el conjunt del sistema educatiu en ser que el professorat i els centres tendiran a preparar l'alumnat per a fer aquests exàmens amb èxit més que a una educació integral i personalitzada.
3. No contempla quina mena d'ajuts ha de rebre l'alumnat amb més dificultats o amb necessitats educatives especials fora de la repetició, la qual cosa pot provocar autèntiques bosses de marginalitat en molts centres.

D'altra banda la consideració que models sexistes (com el que manté la separació de l'alumnat segons el sexe) siguin considerats igualment vàlids representen una important regressió per a la coeducació, durant tants anys treballada al nostre país.

No cal dir que hi veiem adoctrinament pel tractament que té la religió, afectant el currículum de tot l'alumnat.

Finalment el model de gestió que s'hi imposa, obrint la possibilitat a la privatització i a la participació d'empreses en l'esponsorització, obrint la possibilitat de contractació de personal docent per part de les direccions. Les conseqüències poden ser catastròfiques per l'equitat*, negant barris sencers dels recursos necessaris per al desenvolupament de les seves escoles.

Pel que fa a la LEC demostra certs paral·lelismes. La possibilitat d'externalitzar la gestió o l'avaluació, el fet que progressivament el pes de decisió dels centres recaigui en una sola persona (la direcció), són elements claus que impliquen un desviament del model educatiu català cap al model d'escola privada concertada.

Les dades que tenim, si ens fixem en els nivells de resiliència de l'alumnat*, ens expliquen que el model públic ha estat més eficient que el privat fins al dia d'avui. Per contra, la reacció ha estat desmantellar el model de comunitat escolar de la pública i imitar el model de la concertada i la privada. És a dir, enlloc de millorar el sistema, el que fem és desarticlar el sistema que utilitza la ciutadania més humil econòmicament.

Cal parlar del decret de direccions, del d'autonomia de centres i del darrer decret de plantilles.

Tot plegat el que fa és jerarquitzar l'ensenyament, essent que certes titulacions (que han impartit coneixements poc controlats al nostre parer) valguin més que un bon projecte, el paper de la inspecció, i el de la direcció de centre, esdevinguin els principals protagonistes del procés educatiu.

En aquest context el docent passa a ser una figura totalment depenent de la direcció. I a més fet de tal manera que precaritzava les condicions de treball i atempta l'estabilitat laboral de les persones docents (valor que considerem necessari pel bon funcionament de l'educació).

El decret possibilita (i àdhuc indueix) que moltes direccions es vegin temptades a actuar segons criteris personals o corporativistes més que en pro dels interessos de l'alumnat. I també que, en aquest context, el centre acabi estant al servei de la promoció personal de la direcció més que al servei de l'atenció de les necessitats de l'alumnat.

Finalment les retallades que s'estan aplicant estan perjudicant el sistema educatiu començant pels centres que atenen la població més deprimida. Seria més responsable pensar en una distribució dels recursos diferent que atengués millor als que més ho necessiten.

De fet aquest model que ja ha estat aplicat en altres països (com ara al Regne Unit) està produint uns resultats prou indesitjables i de difícil correcció. De fet li veiem molt poc en comú amb models que fins no fa gaire es veien dignes d'imitar pels mitjans de comunicació (com ara el finlandès).

Menció a part mereix la Universitat. L'augment progressiu del preu de les matrícules i la separació de recursos que s'està produint entre les universitats públiques i les universitats privades a favor d'aquestes darreres demana una redistribució d'aquests recursos si no es vol que els estudis superiors acabin esdevenint un fenomen fonamentalment elitista en la nostra societat. L'elevat percentatge de persones llicenciades del nostre país (tot i el famós fracàs escolar), per sobre del 36% indica que un dels nostres actius principals, allò que podem oferir a Europa i al món, és precisament el coneixement d'aquest

exèrcit de persones formades i que l'Estat no sap vendre. És inconcebible que alguns alumnes hagin d'abandonar els estudis pel simple fet que no se'ls puguin pagar.

D'altra banda, veiem que aquest conjunt de reformes no és aïllat. Esdevé un intent més del conjunt de reformes que està patint l'Estat i Catalunya destinats a estructurar una societat més jeràrquica, amb més privilegis i avantatges per uns pocs, i més dependència, precarització i anul·lació de drets per a la majoria de la població.

És per això que creiem que cal una reflexió més pausada i que impliqui la participació de tots els agents implicats en l'educació.

És per això que es fa urgent, cada cop més, aturar la línia de decisions presa cap a la privatització, jerarquització i neutralització de la participació democràtica als centres del nostre país.

*OCDE, PISA 2006.

Per aquests motius, el Grup Mixt CUP-AE presenta la següent:

PROPOSTA DE RESOLUCIÓ

1. Que aquest Parlament s'oposi públicament a la Ley Orgánica de Mejora de la Calidad de la Enseñanza en el seu conjunt.
2. Que en cas que sigui aprovada al Congrés dels Diputats no sigui aplicada al territori català.
3. Implantar una moratòria sobre la LEC fins que no sigui reestudiada pel conjunt dels agents educatius, en especial els de l'ensenyament públic, amb la possibilitat que sigui reformulada en termes de garantia d'equitat i participació democràtica.
4. La retirada immediata de l'anomenat decret de plantilles.
5. L'establiment del preu de les matrícules universitàries unificat i en funció de la renda familiar, amb l'objectiu gradual d'establir-ne la gratuïtat en un termini de 10 anys per a tots els estudis no obligatoris (mecanismes de control de rendiment a part).
6. La creació d'una comissió parlamentària que estudiï l'execució de les retallades pressupostàries i en faci públics els seus estudis.
7. Realitzar un mandat parlamentari sobre el govern que prioritzi els ajuts sobre les persones més necessitades i els centres amb menys recursos, tot anul·lant concerts, si fos necessari, en tots els nivells educatius.

Palau del Parlament, 4 de juny de 2013

ESMENES PRESENTADES PELS ALTRES GRUPS

Proposta de resolució de rebuig de la Llei orgànica de millorament de la qualitat de l'ensenyament

Tram. 250-00542/10

Esmenes presentades Reg. 30495; 31012; 31021 / Admissió a tràmit: Mesa de la CEU, 02.09.2013

Esmenes presentades pel Grup Parlamentari Socialista (reg. 30495)

Apartat 4

1 Esmena núm. 1

De modificació GP Socialista (1)

Del punt 4. Nova redacció:

«4. Completar el desenvolupament normatiu de l'autonomia de gestió dels centres públics prevista a la Llei d'educació, amb l'aprovació urgent del projecte de decret de plantilles i provisió de llocs de treball, que s'està tramitant actualment, tot articulant un sistema de provisió de llocs docents als centres més eficient, modern i que prioritzi l'autonomia dels centres, garanteixi equips compenetrats i cohesionats que comparteixin i facin de la participació i el compromís dels docents i del Consell Escolar un element substantiu en l'elaboració dels projectes educatius de centre i en l'aplicació del projecte de direcció i que incorpori totes les garanties de publicitat, d'objectivitat dels mèrits i capacitats, tal com estableix la Moció 38/X del Parlament de Catalunya, sobre la gestió de les plantilles docents als centres educatius».

Apartat 5

2 Esmena núm. 2

De modificació

GP Socialista (2)

Del punt 5. Nova redacció:

«Que el Govern de la Generalitat elabori, amb la comunitat universitària, un nou plantejament de preus públics, taxes i ajuts per al curs 2014-2015 fins el 2019- 2020».

Esmenes presentades pel Grup Parlamentari de Convergència i Unió (reg. 31012)

Apartat 2

1 Esmena núm. 1

De modificació

GP de Convergència i Unió (1)

Del punt 2

«2. Vetllar fins a l'últim tràmit parlamentari de la Llei per a la seva adequació al sistema educatiu català i emprendre la defensa oportuna en cas que el redactat final de la LOMCE vulneri les competències de l'Estatut de Catalunya.»

Apartat 7

2 Esmena núm. 2

De modificació

GP de Convergència i Unió (2)

Del punt 7

«7. Impulsar negociacions amb el govern de l'Estat encaminades a modificar la normativa actual, per tal que permeti que, per facilitar l'escolarització de l'alumnat que té el domicili allunyat del centre educatiu, no sigui determinant el canvi de municipi, sinó que s'estableixin sistemes d'ajuts

que tinguin en compte factors de distància, de renda i de comunicacions, per tal de prioritzar els ajuts sobre les persones més necessitades i els centres amb menys recursos.»

Addició de nous apartats

3 Esmena núm. 3

D'addició

GP de Convergència i Unió (3)

D'un nou punt 8

«8. Impulsar negociacions amb el govern de l'Estat, per tal d'aplicar l'exempció de l'IVA als menjadors escolars i a les activitats educatives dutes a terme en horari no lectiu.»

Esmenes presentades pel Grup Parlamentari d'Esquerra Republicana de Catalunya (reg. 31021)

Apartat 5

1 Esmena núm. 1

De modificació

GP d'Esquerra Republicana de Catalunya (1)

5. El Parlament insta el Govern de la Generalitat a acordar amb les universitats una previsió de preus públics i taxes per al període 2014-2017, per tal de garantir, vinculant-ho a una bona política de beques, l'equitat d'accés a les Universitats públiques de Catalunya, congelant en qualsevol cas els preus de totes les matrícules per al curs 2013-2014.

Apartat 6

2 Esmena núm. 2

De modificació

GP d'Esquerra Republicana de Catalunya (2)

6. Que el Departament d'Ensenyament presenti i informi a la Comissió d'Ensenyament i Universitats del Parlament l'execució dels pressupostos 2012 i de les pròrrogues pressupostàries per al 2013 i de l'impacte sobre les polítiques educatives i la qualitat educativa.

Apartat 7

3 Esmena núm. 3

De modificació

GP d'Esquerra Republicana de Catalunya (3)

7. Que el Departament d'Ensenyament garanteixi el suport a l'escolarització, l'accés al menjador, al transport escolar i a l'hora escolar ampliada dels centres concertats per a les famílies amb menys nivell de renda i que assegurui un sistema de finançament addicional equitatiu i suficient per als centres que presten el Servei d'Educació de Catalunya que desenvolupin estratègies orientades a assegurar l'equitat i a fer possible el millorament dels resultats educatius.

DEBAT A LA COMISSIÓ

Proposta de resolució de rebuig de la Llei orgànica de millorament de la qualitat de l'ensenyament (tram. 250-00542/10)

Doncs, passem al punt número 4, que és: Proposta de resolució de rebuig de la Llei orgànica de millorament de la qualitat de l'ensenyament, del Grup Mixt. Té la paraula el senyor Arrufat.

Quim Arrufat Ibáñez

Bé, presentem una proposta de resolució que ja vam entrar fa temps, i que bàsicament fa un repàs de diferents qüestions que probablement mereixerien, cadascuna, un espai més ampli de debat. Però, en tot cas, aquesta és la nostra proposta, amb set punts, que en realitat són cinc de principals, cinc punts que toca.

Un és el rebuig a la LOMQE –i la petició l'acompanya la comunitat educativa–, la seva no-aplicació en el territori català.

La segona és una petició de reconsiderar la LEC en els termes que coincideixen i són multiplicats exponencialment per la LOMQE, i que obre vies –ja n'explicaré alguns exemples– per veure com encaixen perillosament la LEC i la LOMQE, i multipliquen els seus efectes negatius, entenem nosaltres, en un model que no compartim d'ensenyament públic.

Es demana que el decret de plantilles, tal com està plantejat ara, es reescrigui de zero, i es faci d'acord amb un debat sincer; és a dir, un debat sincer és un debat on hi ha propostes, hi ha esmenes, hi ha transaccions i, per tant, s'arriba a acords i no pas només es fan reunions presencials amb les meses sectorials.

I, finalment, també demana que el sistema de matrícules que impera a la universitat és absolutament injust i desproporcionat, i es pensi raonadament, i amb la vista posada en un futur proper, a anar cap a un model de matrícula zero, que és el més social que existeix, o el que dóna més garanties d'accés a tothom a l'ensenyament superior públic.

I, finalment, demana una prioritat clara davant de l'escassetat pressupostària, i al marge de les queixes reiterades al Govern espanyol, o al pressupost general de l'Estat; una prioritat clara: que amb els recursos existents s'opti per prioritzar l'ajut a les famílies que tenen dificultats per accedir, per raons econòmiques i socials, a l'ensenyament públic, dificultats per fer-ho de forma normal, abans que els concerts; entenem que els concerts, doncs, compleixen menys la funció social per a la qual els recursos públics haurien de ser destinats.

De la primera qüestió, de la barreja de LOMQE i LEC, per posar-ne un exemple: a nosaltres ens preocupa que la LEC se salti el claustre a l'hora de fer el disseny del pla de direcció, i utilitzi com a excusa per ser aprovat, i poder dir que hi ha certa democràcia en els centres –cosa que comencem a dubtar, o dubtem bastant–, el Consell Escolar. Passa de direcció a Consell Escolar, a l'aprovació del Consell Escolar, que moltes vegades és un mer tràmit. Clar, en el moment que la LOMQE, per la seva banda, elimina els consells escolars, tenim que, entre una llei i l'altra, la direcció del centre és l'única que dissenya el pla de direcció, i se l'autoaprova ella mateixa, amb la qual cosa es fa gala de zero participació democràtica (*veus de fons*) –si em deixa un minut més, o mig minut més– i l'absència de democràcia interna.

Per això mateix demanem una modificació o una moratòria de la LEC, que permeti tornar-ne a obrir el debat i ho faci en termes d'equitat i en termes de democràcia, pensant en la democràcia dins dels centres, i a més a més ens preocupa, sobretot, la introducció del finançament privat, que obre la porta a les escoles..., amb la LEC.

Hem comprovat que el simple anunci del decret de plantilles ha multiplicat les sol·licituds de no-continuitat decretades pels directors, o demanades pels directors, i a més a més, s'ha fet, s'està fent en un marc de no-negociació amb les meses sectorials. Els arguments a favor del decret de plantilles ens acostumen a al·legar que s'han de fer projectes educatius que garanteixin l'estabilitat de la plantilla, innovació en l'actuació pedagògica, eficiència. Nosaltres veiem que tots aquests valors, un per un, no es contemplen en la combinació de LOMQE, LEC i decret de plantilles, que ens aboquen a un model educatiu més similar al del Regne Unit que no pas al de Finlàndia, que tantes vegades s'ha posat com a exemple;

totes, combinades, donen com a resultat un model educatiu que no és en absolut el que nosaltres desitgem.

De cara a les esmenes, les enumero ja d'entrada. Hem acceptat una transacció que ens ha fet Esquerra Republicana en el punt 7, que la té la Mesa, però que bàsicament és al final, quan diu: «No renovant concerts, si fos necessari, amb les garanties corresponents.» Hem acceptat també l'esmena, directament, de substitució del punt 6 per part d'Esquerra Republicana.

I la resta d'esmenes les hem rebutjat.

El president

Moltes gràcies. Té la paraula, en nom del Grup Socialista, la senyora Rocío Martínez-Sampere.

Rocío Martínez-Sampere Rodrigo

Sí, moltes gràcies, president. Deixi'm començar aquesta intervenció fent-hi una prèvia, perquè es deuen haver adonat tots els diputats i diputades que aquí tenim tres punts seguits, eh?, que van de retirar i d'expressar el nostre rebuig frontal a la llei d'educació que acaba d'aprovar, i que ara està en tràmits al Senat, el Govern del PP i el ministre Wert –que, com dic sempre, dir-li «ministre d'Educació i Cultura» és un esforç protocol·lari important.

En tot cas, jo crec que ja el punt 6 és una conjunta dels grups que estem en contra de la LOMCE, i tindria sentit, en ares del que hem pogut consensuar, aprovar aquesta proposta de resolució, i no que cada un dels grups, si hem arribat a un acord, fem la nostra. Això era simplement una prèvia que m'agradaria que constés en acta, perquè si arribem a un acord però després d'aquest acord cada un hi posa el seu accent, doncs, el que fem és invalidar la bondat de l'acord. Com que aquest Parlament últimament d'aquestes coses en va ple, nosaltres volíem mostrar la nostra sorpresa, perquè entenem que no és la millor manera de fer valer els acords.

En tots cas, a més a més, aquesta proposta de resolució que ens planteja el diputat Arrufat és més aviat una proposta de resolució, diguem-ne, de debat de política general, eh? Pretén canviar, diguem-ne, tota l'educació a Catalunya –tota– i a Espanya, amb una proposta de resolució en comissió. És completament lícit, entenc... Jo no crec que sigui la millor manera d'intentar combatre cadascuna d'aquestes coses.

I per tant, nosaltres en el punt que diu –i que és exactament el que conté la proposta de resolució conjunta– que aquest Parlament s'oposi públicament a la Ley orgánica de mejora de la calidad de la enseñanza en el seu conjunt, d'acord.

Ara bé, en els altres punts, on hi han uns qüestionaments... A mi és que em sembla que comparar la LEC amb la LOMCE, per entendre'ns, no és que només no és de rebut, és que nosaltres hi estem completament en contra: són dues lleis amb concepcions *profundament* diferents de l'educació pública i de l'ensenyament. Per tant, en cap cas hi podríem estar d'acord.

Hi hem entrat algunes esmenes, per als decrets de plantilles i per al tema de les taxes universitàries, que, com sap molt bé, nosaltres..., i s'ha aprovat en aquesta comissió, que puguem arribar a un pacte i que hi hagi una política assenyada i justa de beques, que és el que fa falta en aquest país.

Com que el senyor Arrufat no ens ha acceptat aquestes esmenes, doncs, ens abstindríem en aquests punts, simplement perquè no han acceptat la nostra proposta, i perquè entenem, hi insisteixo, que totes aquestes discussions resumides en una frase no és la millor manera de tenir-les.

Moltes gràcies, senyor president.

El president

Moltes gràcies. Pel Grup de Convergència i Unió, té la paraula la senyora Barrufet.

Ramona Barrufet i Santacana

Sí, gràcies, president. Evidentment, i així ho hem parlat amb el senyor Arrufat, i ara ho ha dit, no?, sí que pensem que, per tractar amb seriositat, i podent-hi fer totes les argumentacions, cada un dels punts que vostès presenten aquí, hi estiguem o no hi estiguem d'acord, necessitaríem una proposta de resolució de cada un, i jo els demanaria que ens les fessin. Perquè, si no, fem un debat amb una frase, o amb dues, i com que no hi podem entrar en profunditat ni podem arribar a acords, que segurament podríem arribar-ne a algun, suposo, amb algunes esmenes, ho deixem tot en l'aire i després l'opinió que creem a la gent que ens escolta tampoc és la realista. O sigui, cada un donaria la seua, però podríem aprofundir-hi molt més. Perquè jo podria contestar-li, o voldria contestar-li i argumentar algunes de les coses que ha dit, i evidentment el temps no em donarà per a això, i fer-ho a la meitat també ho trobo molt complicat, perquè també em quedaria jo a mitges i faria el mateix, no?: faria un discurs amb un parell de frases que no en donaria la idea.

Per tant, jo els demano que els punts que vostès han volgut tractar a tota la proposta de resolució, per separat; ja dic que arribarem a acords o no, però els podem tractar amb intensitat tots. Perquè, clar, ens trobem davant d'una proposta que en principi feia la sensació que podríem aglutinar amb les dues que vénen a continuació, una de les quals, la número 6, com ha dit la senyora Rocío Martínez, l'havíem signat entre tots, hi havíem donat molt contingut, molta importància en el seu moment, i en parlarem quan toqui, i d'alguna manera pot quedar una mica diluït.

De totes maneres, és evident que n'acceptarem el punt 1. Els altres punts, no, tot i que hem fet l'esforç de presentar-hi unes esmenes, que ens ha dit que no ens acceptaven.

En el punt número 2, l'esmena en què vostès demanen que, en cas que no sigui aprovada la LEC, no s'apliqui al territori català, entenem que s'han de fer molts passos per tal que no s'apliqui, però que, en tot cas, de la manera que vostès ho posen, hi implicarien tota la comunitat educativa, tota la societat, i entenem que és la conselleria qui ha de donar la cara i qui ha de passar al davant buscant totes les prerrogatives i tots els punts que pugui tirar endavant per tal que no s'apliqui la llei, amb la qual no estem d'acord, evidentment, però no d'aquesta manera generalitzada. En aquest sentit hi havíem presentat l'esmena, hi dèiem: «Vetllar fins a l'últim tràmit parlamentari de la llei per a la seva adequació al sistema educatiu català i emprendre-hi la defensa oportuna en cas que el redactat final de la LOMCE vulneri competències de l'Estatut d'autonomia de Catalunya.»

Al punt número 3, demanen moratòria de la LEC. Deuen entendre que nosaltres pensem que la LEC –que ja ho vam comentar en l'anterior plenari– és una llei que per única vegada, potser, perquè a l'Estat espanyol això no s'ha aconseguit, hi va haver un acord, un acord bastant majoritari en aquest Parlament, per tal que busquéssim una llei que emparés jurídicament i amb estabilitat el sistema educatiu, que realment aquí hi ha hagut molts perjudicis amb totes les quantitats de lleis que han anat passant pel sistema educatiu, i pensem que en aquests moments l'empara que tenim amb la LEC és imprescindible per enfrontar-nos a altres temes.

Al punt número 4, vostè parla de la retirada del decret de plantilles. Del decret de plantilles, evidentment, aquí en podríem parlar molt, per això li estic demanant que en presenti una proposta de resolució. L'havíem passat en una moció també al Parlament, però caldria parlar, perquè el decret de plantilles i els altres decrets el que fan és donar autonomia al centre, i tot-hom hi devem estar d'acord, en l'autonomia de centres; per tant, seria imprescindible.

Parlen del preu de les matrícules universitàries al punt 5, de la creació d'una comissió parlamentària al punt 6.

Al punt 7 nosaltres també li hem presentat una esmena, perquè estan dient que falten recursos al sistema educatiu, i els donem la manera de com ho podrien fer: impulsant negociacions amb el Govern de l'Estat encaminades al fet que tots els diners que s'han de posar des de la Generalitat per cobrir transports i menjadors, que no vénen coberts per les ajudes que haurien de venir de l'Estat, els podríem utilitzar en el seu cas per a altres temes. I en aquest sentit, hem ampliat a un punt 8, que vostè no me n'ha dit res, sobre si l'acceptava o no, perquè, en aquesta línia, si no hi hagués la nova interpretació de la llei de l'IVA, en què

obliga al 21 per cent les activitats extraescolars, quan són activitats educatives i n'haurien d'estar exemptes, aquests diners que s'han de suplir per no carregar les famílies també els podríem utilitzar, doncs, a altres recursos per a l'ensenyament.

Bé, votarem a favor del punt 1; dels altres, no. I continuo demanant-li que presenti una proposta per cada tema.

Gràcies.

El president

Moltes gràcies. Pel Grup d'Esquerra Republicana, la senyora Anna Simó.

Anna Simó i Castelló

Gràcies, senyor president. La proposta de resolució té un títol que diu: «Proposta de resolució de rebuig de la Llei orgànica de millorament de la qualitat de l'ensenyament», i de fet, dels set punts que té la proposta de resolució, només dos tenen, fan referència al títol de la proposta de resolució. Aquesta és la primera reflexió que nosaltres també hi volem fer.

Certament, compartim bona part del que s'ha dit prèviament, que tots i cadascun d'aquests punts que no parlen sobre la LOMQE, diguem-ne, sobre la llei Wert, sobre la llei del Partit Popular que s'ha aprovat al Congrés dels Diputats i ara al Senat, crec que donarien per parlar-ne i molt, perquè el blanc o el negre, o el titular fàcil és enemic de la qualitat dels debats i dels matisos que tenim tots i cadascun sobre cadascuna d'aquestes qüestions.

També m'agradaria afegir-me a la reflexió per la qual diversos grups parlamentaris, d'una manera molt àmplia, hem presentat una resolució conjunta, que també es veurà en aquesta comissió, a instàncies del Marc Unitari de la Comunitat Educativa –del MUCE–, que va ser qui ens ho va venir a presentar al Parlament, qui ho va demanar, i que els grups signants del punt 6 vam presentar conjuntament i votarem sobre la LOMCE.

Sobre les altres qüestions, jo defensaré les esmenes que hi hem presentat. L'esmena al punt 5, que és sobre les taxes universitàries: Esquerra Republicana vam aportar en el debat Parlamentari –va ser votat i aprovat– que la Generalitat acordés amb les universitats una previsió de preus públics i de taxes per al període 2014-2017. Amb quin objectiu? Garantir, juntament amb una bona política de beques suficients, l'equitat d'accés a les universitats públiques de Catalunya, i congelant les taxes i els preus de matrícules per al curs 2013-2014. Entenem que aquesta qüestió més immediata és per nosaltres la més raonable en aquest moment. No ha estat acceptada; ho lamentem.

O el punt 6 sí que ha estat acceptat, és a dir, que retin comptes, que s'informi sobre l'execució dels pressupostos 2012 i la pròrroga pressupostària del 2013, i quin impacte ha tingut sobre les polítiques educatives i de qualitat educativa.

I l'esmena setena, que nosaltres finalment hem transaccionat amb una altra que poder tenia més sentit pel grup proponent que no pas l'esmena que havíem presentat nosaltres, que és aquesta transacció a la qual hem arribat. I ara vull explicar el perquè de la nostra proposta de transacció. És a dir: «Que es prioritzin els ajuts sobre les persones que més ho necessitin i els centres amb menys recursos» –evidentment– «i que si convé cal anul·lar concerts educatius amb les garanties corresponents.» Què vol dir això? Seguretat jurídica per a totes les parts, i sobretot atenent els criteris que fixa la LEC i la LOE. És a dir, necessitat d'escolarització. Què vol dir això? Doncs, que el concert es fa si es necessiten places que no existeixen a les de titularitat pública, i disponibilitat pressupostària, que això també ho diu la LEC o la LOE. Per tant, en moments de decreixement pressupostari, o de retallades pressupostàries, més necessitat que mai, i el principi ordenador de l'escolarització, que és l'escolarització mixta, que també es fixa en la LEC. I també no voldríem deixar d'esmentar una altra qüestió: la dificultat, dins d'aquestes retallades, i el fet de disposar de 120 milions menys que l'any 2010 de transferències de l'Estat, que no hi han estat i que han volat en aquests anys. Això tampoc no

hi ajuda gens, a garantir la prioritització, però evidentment que és absolutament necessària la repriorització en aquests moments, i esperem que als pressupostos del 2014 aquesta repriorització es noti.

Nosaltres demanarem votació separada dels punts 3, 4 i 5, president.

El president

Així ho farem. Moltes gràcies. En nom del Grup d'Iniciativa per Catalunya Verds-Esquerra Unida i Alternativa, el senyor Mena.

Joan Mena Arca

Sí, gràcies, president. Bé, des del Grup d'Iniciativa i Esquerra Unida compartim l'esperit de la proposta de resolució que planteja avui la CUP. Ja hem fet arribar al seu portaveu els dubtes que se'ns generaven.

Evidentment, partim d'un marc en què sí que és cert que hi ha aspectes de la LEC que es veuen reflectits en la LOMCE, que precisament són aquells en els quals el Grup d'Iniciativa i Esquerra Unida, fins i tot estant dins del Govern, vam votar en contra de la LEC, perquè enteníem, doncs, que no acabava de respectar determinats principis que la mateixa llei recull. Però també és veritat que aquella llei –la LEC– va aconseguir un acord parlamentari, encara que nosaltres en alguns punts ens en quedéssim fora, que per desgràcia la LOMCE ni tan sols ha intentat..., perquè el que ha fet el Govern del Partit Popular gairebé és aprovar una llei *por decreto ley*, sense... (*Veus de fons.*) Home, estic fent una metàfora, senyora Cuevas, estic fent una metàfora perquè el senyor Wert no ha parlat amb la comunitat educativa, no ha escoltat els sindicats, no ha parlat amb els grups de l'oposició al Congrés dels Diputats, ha passat el que se n'acostuma a dir «*el rodillo* de la majoria absoluta», per tant, és una llei ideològica, d'esquena a la comunitat educativa, d'esquena a les necessitats dels alumnes i les alumnes d'aquest país, i fonamentalment, i el que més ens preocupa, d'esquena a la inclusivitat: és la llei més exclusiva –entenent-hi «exclusiva» per «excloent»– que hem tingut mai en educació.

Però tornant a la proposició, els dos dubtes que se'ns generen en aquesta proposta de resolució són els punts 3 i 4; per tant, en demanaríem la votació separada, que podria ser en bloc, perquè hi votariem el mateix. I és que, clar, demanar la moratòria de la LEC el que suposa és aplicar la llei de rang immediatament superior, que en aquest cas és la LOMCE. Per tant, tot el que es podria guanyar amb aquesta moratòria per poder estudiar quines són les afectacions de la LEC, ho perdriem perquè seria la LOMCE, la que s'aplicaria, i la LOMCE sí que definitivament no té cap..., passa absolutament, doncs, de tots aquests temes que tenen a veure especialment amb l'equitat i també amb la participació democràtica.

I en el quart punt tampoc no podem votar-hi a favor, perquè entenem..., i ho dic perquè, des del Grup d'Iniciativa i Esquerra Unida, en la moció que ja s'ha parlat abans, que la vam presentar en el marc del Ple del Parlament –i també hem fet alguna proposta de resolució en aquesta mateixa comissió parlamentària, parlant no només del decret de plantilles, sinó de l'avantprojecte del decret de plantilles–, el que al final vam aconseguir és que es sotmetés a un acord en el marc de la mesa de negociació, que és on entenem nosaltres que s'han de validar aquest tipus de projectes. Per tant, el que no compartim és demanar la retirada d'un decret que encara no està aprovat. Per tant, entendríem que el que hi demanàvem era la retirada del decret que actualment està vigent.

Ho repeteixo: demanem, per tant, la votació separada del punt 3 i del punt 4.

A la resta hi votariem a favor, perquè va en la línia del que hem defensat en la legislatura en què es va aprovar la LEC i en aquesta legislatura des d'Iniciativa i Esquerra Unida, i sobretot afegint-hi l'esmena que planteja Esquerra Republicana sobre el punt 7, que també la compartim, perquè és veritat que hi ha escoles concertades que fan funció social, hi ha cooperatives que han esdevingut escoles concertades, que fan una tasca necessària i vital, en

aquests moments més que mai, de cohesió social en barris on la situació de vulnerabilitat dels treballadors i treballadores és més alta que mai.

El president

Moltes gràcies. I ara, perdoni'm, la senyora María José Garcia Cuevas, que anava abans, però li toca ara, per oblit d'aquesta presidència.

María José Garcia Cuevas

No pasa nada, presidente. Muchas gracias. Bueno, nosotros pensamos que cada grupo tiene la legitimidad democrática que le dan sus votos para presentar las propuestas que estime oportuno, con lo cual nosotros no nos vamos a posicionar sobre si es más extensa, menos, es de debate de política general o qué. Nosotros pensamos que lo que tenemos que hacer es posicionarnos respecto de esta propuesta con toda la cortesía parlamentaria, el respeto y la educación que nos pide el Reglamento, a diferencia –tengo que decirlo porque la verdad es que me pareció muy inadecuado– de cómo el portavoz que presenta esta propuesta, pues, trató esa propuesta en Pleno, de que teníamos el «morro» de presentarla. Yo creo que esa manera de hablar y esas expresiones deberían quedar fuera del debate parlamentario; por lo menos desde mi punto de vista, son inaceptables.

Con lo cual, dicho esto –para que conste en acta porque no tuve la oportunidad de responder en Pleno–, con relación a la propuesta que se nos presenta, si la Presidencia me lo permite, para posicionarme sobre la LOMCE, lo haré en las siguientes..., para no repetirnos. Solamente aquí hablan el tema del consenso, y decir que ustedes podrán decir lo que quieran, pero la LOMCE ha sido una ley que ha intentado buscar el consenso. Ha sido una ley que se ha producido después de cinco reuniones sectoriales; muchísimas reuniones bilaterales con todas las comunidades autónomas que han tenido interés en reunirse con el ministro; de muchísimas reuniones sectoriales: con sindicatos, con colegios, con profesores. Ha sido una ley que ha sufrido una evolución para, lógicamente, el que ha tenido el interés de seguirlo, desde el primer borrador hasta lo que se aprobó en el Congreso de los Diputados, hasta lo que ha entrado en el Senado, que es diferente, hasta lo que se apruebe en el Senado, que, bueno, supongo que otras leyes también lo han tenido, pero la LOMCE desde luego, sí.

Y lo que no se puede es buscar el consenso cuando en la otra parte te encuentras la actitud inmovilista que ha tenido en este caso el Partido Socialista Obrero Español, Convergencia y Unió, Izquierda Unida, etcétera. Pero bueno, ya entraremos a continuación.

Queremos votar a favor del punto 4, «retirada inmediata del decreto de plantillas», porque nosotros estamos de acuerdo en que los centros tienen que tener más autonomía, pero hasta que los docentes no tengan una manera, una medida objetiva del resultado de su gestión, que serían las pruebas que propone la LOMCE, pues, dejamos en manos de la arbitrariedad del director del centro el que decida contratar o despedir a un profesor, sin que el profesor pueda demostrar, en términos objetivos, el resultado de su trabajo. Con lo cual, apoyamos el punto 4.

En el punto 6 también apoyamos la transacción, pero queremos dejar también patente que exactamente esto que ahora Esquerra propone, apoya, y la CUP acepta, es lo que nosotros intentamos con la interpelación a la *consellera* Rigau hace dos plenos, exactamente eso: que nos explicara cómo había ido el presupuesto 2012, cómo había ido el 2013, y el impacto sobre las políticas educativas de todos los recortes. La *consellera* tuvo quince minutos para explicárnoslo y, como recordamos, se pasó quince minutos hablando de 140 millones que ella creía que le debían, que luego demostramos que no se sabía de dónde salía eso de que se lo debían y que si no le había llegado más dinero era porque no había justificado los convenios que sí que tenía concedidos.

Y, finalmente –un segundo, presidente–, lo que sí nos preocupa muchísimo de esta propuesta es el punto que habla de la insumisión, porque, claro, que un grupo parlamentario, elegido democráticamente, que se supone que está en este Parlamento pues porque respeta unas reglas del juego, diga que se tienen que romper, pues, a nosotros nos preocupa muchísimo. De hecho, a ver, detectamos elementos que ya indican falta de calidad democrática, que para

nosotros es propio de una actitud intolerante. Porque, miren, si «dictatorial» es quien quiere imponer su criterio sin respeto por las leyes ni por el sistema democrático, pues hay un grupo aquí que pide que no se respeten las leyes y «que no se cumplan porque no nos gustan». Pues, está usted abriendo la puerta a que esto sea la selva, o sea, que cada ciudadano cumpla o no cumpla la ley que estima..., pues, bueno, que le favorezca o que le perjudica, o que comparte o no comparte. Precisamente la base de la democracia y la grandeza del sistema democrático es que todos aceptamos el imperio de la ley, y que todos somos iguales ante la ley.

Gracias, presidente.

El president

Moltes gràcies. Pel Grup de Ciutadans, el senyor Carrizosa.

Carlos Carrizosa Torres

Tendremos que hacer una explicación punto por punto, lo más breve posible, porque ciertamente la crítica que se ha hecho a esta propuesta de resolución, de que parece que pretenda arreglar todo el sistema educativo en siete puntos, es cierta. Entonces es difícil, porque habiendo, quizá, una conformidad sobre alguno de los puntos en general, su plasmación tan genérica no permite dar un apoyo con voto favorable.

Por tanto, en cuanto al primer punto, sobre la posición «que el Parlament s'oposi públicament a la Llei orgànica *de mejora de la calidad de enseñanza* en el seu conjunt», podríamos ciertamente..., no queremos dar un apoyo, desde mi grupo, explícito a esta ley, que ha sido..., que se está tramitando sin el debido apoyo y sin el debido consenso del sector de la enseñanza. Por tanto, nosotros nos abstendremos, porque tampoco queremos avalar una oposición genérica que habla, en su conjunto..., y dar, parecería, como un aval a nuestro sistema de educación, que es de fracaso. Y un intento de mejora de la calidad de enseñanza creemos que merece más debate que no una oposición frontal en defensa de otro sistema, que es el catalán, que desde luego está dando unos malísimos resultados.

En el punto segundo, la insumisión a la aplicación de una ley es evidente que nosotros no la podemos aplicar, y yo creo que tampoco merece mayor comentario en un órgano legislativo, el decir que nosotros no avalaremos la insumisión a una ley.

El punto tercero, sobre la moratoria de la LEC, bueno, nos parece –ya se ha dicho también por parte de Iniciativa– que, entonces, ¿qué se supone que se aplicaría?, ¿la ley supletoria, que es la estatal? Entonces, ¿qué tenemos entre tanto? Es absolutamente inaplicable el punto tercero, entendemos. Por tanto, se votará que no.

En cuanto a la retirada inmediata de «l'anomenat “decret de plantilles”», nosotros ya nos hemos manifestado en contra de este decreto de plantillas. Entendemos que abre la puerta a la arbitrariedad en la selección del personal por parte de los directores, que es muy discutido, y, por tanto, tampoco podemos apoyarlo con un sí, porque ese «l'anomenat “decret de plantilles”» no se sabe a cuál se refiere, si es a este o al anterior, o al vigente –a este que se está tramitando o al vigente–, por lo tanto, aquí debemos abstenernos.

En el punto 5, de las matrículas universitarias, aunque podríamos estar de acuerdo en el fondo, lo genérico del planteamiento nos va a llevar a abstenernos.

En el punto sexto sí daremos apoyo, porque en realidad es una de las atribuciones del Parlamento en cuanto a la información presupuestaria, lo que se está pidiendo con la enmienda que se ha aceptado a Esquerra Republicana. Y, por tanto, aquí sí que votaremos favorablemente a la enmienda propuesta.

Y por último, el punto séptimo, que se ha transaccionado, aquí no daremos nuestro apoyo porque entendemos que se están mezclando dos conceptos muy diferentes: uno, aquí se está diciendo: «Realitzar un mandat parlamentari sobre el Govern que prioritzi els ajuts sobre les persones més necessitades i centres amb menys recursos» –y dice– «no renovant concerts, si

fos necessari, amb les garanties corresponents.» A ver, con el pedir que se prioricen las ayudas sobre las personas más necesitadas y los centros con menos recursos, todos estamos de acuerdo, pero, ¿necesariamente ello ha de pasar por vincularlo a la supresión o a la no renovación de los conciertos? Me parece que no. Me parece que desde el sistema educativo debemos obtener los recursos necesarios para atender a las personas más necesitadas, o sea, esa atención a los más necesitados no debe salir del dinero que se está dando a los conciertos. Por eso no podemos, tal y como está expresado esto, y en esta ocasión, dar apoyo a la transacción pactada entre Esquerra Republicana y las CUP.

Y, por tanto, pediremos votación separada de todos los puntos.

El president

Molt bé. Doncs, senyor Arrufat.

Quim Arrufat Ibáñez

Tres minuts?, o dos minuts?

El president

No, no, tant no; ja vostè n'ha fet l'exposició. És per dir com queda tot això.

A banda de la transacció amb Esquerra Republicana... *(Veus de fons.)* Votem per separat, que em sembla que és el que ha demanat...

Quim Arrufat Ibáñez

Sí, no, no, votació per separat.

Òbviament agafem la proposta de presentar aquests punts per separat i més desplecats. És cert que n'hi havia molts en una sola moció, però és que tots estaven interrelacionats.

Volíem acceptar el punt 8 de Convergència i Unió, però només si s'hi especificava –i no hem tingut temps en cap cas de plantejar-ho– «en els centres de titularitat pública». Nosaltres, la nostra prioritat és, en tot cas, que l'IVA no es cobri en els centres de titularitat pública; en aquells que fan negoci amb l'educació, en tot cas, és una qüestió fora d'aquesta moció, és una qüestió a debatre en un altre..., no sé si seria possible fer-ho.

Ramona Barrufet i Santacana

No, jo penso que no, perquè els centres que estan amb titularitat concertada estan amb diners públics, i fan un servei al sistema educatiu de Catalunya.

(Remor de veus.)

El president

S'ha acabat el debat d'abans, ja, eh? *(Veus de fons.)* Ja, ja.

Quim Arrufat Ibáñez

D'acord, no, d'acord. Bé, és el torn per aclarir les esmenes, per tant, d'alguna manera les dec haver d'aclarir; si no em respon, no les podré aclarir. Doncs, això al punt 8.

Al PSC, bé, li voldríem dir que la seva esmena número 1 impulsa el decret. La seva esmena número 2 és òbvia –és òbvia–, ja es fa, això, ja existeix, no cal... Per això no les hem acceptat.

A Iniciativa, jo he intentat convèncer el diputat d'Iniciativa, i crec que algú altre ho ha dit. Quan demanem retirada del decret de plantilles, òbviament és de la proposta que hi ha sobre la taula del decret de plantilles; tota la proposta de resolució hi fa referència anteriorment. En tot cas, si no ho vol entendre així, doncs, òbviament..., o creu que no s'entén així. *(Veus de fons.)*

Sí, bé, clar, ara ja no hi som a temps. En tot cas, jo crec que és bastant evident en el redactat.

I ja està. I respecte de les modificacions que hi ha hagut, ja està.

El president

Molt bé, moltes gràcies. Llavors s'entén que ha acceptat l'esmena al punt número 6 d'Esquerra Republicana, i que al 7 hi ha la transacció també amb el mateix Grup d'Esquerra Republicana, que ja s'ha llegit.

Per tant, passem a votar, punt per punt, els set punts. D'acord? *(Pausa.)*

Punt número 1.

Vots a favor?

Disset.

Vots en contra?

Tres.

Abstencions?

Una.

Aprovat.

Punt número 2.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queda rebutjat.

(L'apartat segon de la proposta de resolució és rebutjat per 6 vots a favor, 12 en contra i 3 abstencions.)

Punt número 3.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queda rebutjat.

(L'apartat tercer de la proposta de resolució és rebutjat per 1 vot a favor, 15 en contra i 5 abstencions.)

Punt número 4.

Vots a favor?

Quatre.

Vots en contra?

Onze.

Abstencions?

Sis.

Queda rebutjat.

Punt número 5.

Vots a favor?

Tres.

Vots en contra?

Catorze.

Abstencions?

Quatre.

Queda rebutjat.

Punt número 6.

Vots a favor?

Tretze.

Vots en contra?

Vuit.
Abstencions?
Aprovat.
I punt número 7
Vots a favor?
Nou.
Vots en contra?
Dotze.
Abstencions?
Queda rebutjat.
Moltes gràcies.

ADOPCIÓ DELS ACORDS

Resolució 385/X del Parlament de Catalunya, d'oposició a la Llei orgànica per a la millora de la qualitat educativa
Tram. 250-00542/10
Adopció
Comissió d'Ensenyament i Universitats
Sessió núm. 13, 31.10.2013, DSPC-C 238

Comissió d'Ensenyament i Universitats

La Comissió d'Ensenyament i Universitats, en la sessió tinguda el 31 d'octubre de 2013, ha debatut el text de la Proposta de resolució de rebuig de la Llei orgànica de millorament de la qualitat de l'ensenyament (tram. 250-00542/10), presentada pel Grup Mixt, i les esmenes presentades pel Grup Parlamentari Socialista (reg. 30495), el Grup Parlamentari de Convergència i Unió (reg. 31012) i el Grup Parlamentari d'Esquerra Republicana de Catalunya (reg. 31021).

Finalment, d'acord amb l'article 146 del Reglament, ha adoptat la següent

Resolució

1. El Parlament de Catalunya s'oposa públicament a la Llei orgànica per a la millora de la qualitat educativa en el seu conjunt.
2. El Parlament de Catalunya insta el Departament d'Ensenyament a presentar a la Comissió d'Ensenyament i Universitats del Parlament l'execució dels pressupostos del 2012 i les pròrrogues pressupostàries per al 2013 i informar d'això i de l'impacte que han tingut sobre les polítiques educatives i la qualitat educativa.

Palau del Parlament, 31 d'octubre de 2013